

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Камчатского краевого суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Чаднова О.В.,
Ерютин К.И. и Венина А.Н.,
Выстровой Л.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Петропавловске-Камчатском 11 января 2018 года административное дело по апелляционной жалобе представителя МБДОУ «Детский сад № 35» Водясова Д.А. на решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 4 октября 2017 года, которым постановлено:

административное исковое требование муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 35» о признании незаконным предписания № 53/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, вынесенного муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 35» 13 апреля 2017 года государственным инспектором г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору Тимошенко Д.И., оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад председательствующего, объяснения представителей МБДОУ «Детский сад № 35» Водясова Д.А. и Тимченко О.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения на жалобу государственного инспектора г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору и представителя ГУ МЧС России по Камчатскому краю Тимошенко Д.И., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Административный истец МБДОУ «Детский сад № 35» обратился в суд с административным иском заявлением о признании незаконным предписания государственного инспектора г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору Тимошенко Д.И. от 13 апреля 2017 года № 53/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности и проведении мероприятий, направленных на обеспечение пожарной безопасности на объектах защиты и предотвращение угрозы возникновения пожара. В обоснование указал, что данным предписанием на него незаконно возложена обязанность по дорогостоящей перепланировке здания, а именно предусмотреть второй эвакуационный выход из помещения средней группы, расположенного на втором этаже здания МБДОУ «Детский сад № 35», помещения старшей группы, расположенного на втором этаже, и помещения подготовительной группы, расположенного на первом этаже. Указал, что государственным инспектором необоснованно сделан вывод о

нарушении истцом положений СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», поскольку данный нормативный правовой акт введен в действие после постройки здания, в котором размещается МБДОУ «Детский сад № 35». Ссылаясь на то, что здание сдано в эксплуатацию в 1963 году, указал, что при его проектировании и постройке были соблюдены требования действовавших на тот момент СНиП II-Л.3-62 «Часть II. Раздел Л. Глава 3. Детские ясли-сады. Нормы проектирования», СНиП II-Л.2-62 «Часть II. Раздел Л. Глава 2. Общественные здания и сооружения», СНиП II-А.5-62 «Противопожарные требования. Основные положения проектирования». Указал, что содержащиеся в СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений» требования пожарной безопасности, относящиеся не к противопожарному режиму эксплуатации здания, а к его конструктивным, объемно-планировочным и инженерно-техническим характеристикам, соблюдение которых применительно к конкретному эксплуатируемому зданию потребует его изменения, подлежат соблюдению только в случае реконструкции или капитального ремонта данного здания, а не в процессе его текущей эксплуатации.

Представители административного истца Тимченко О.М., Водясов Д.А., Пахолкова Н.Н. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме. Дополнительно пояснили, что административным ответчиком не были учтены положения ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», согласно которой в случае, если положениями настоящего федерального закона устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего федерального закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего федерального закона, применяются ранее действовавшие требования. При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования настоящего федерального закона применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению. Кроме того, согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 13 мая 2014 года № 45-АД14-8, в отношении объектов, введенных в эксплуатацию до введения в действие СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений» данные правила подлежат применению только в части установленных ими требований пожарной безопасности, предъявляемых к противопожарному режиму эксплуатации объекта. Содержащиеся в СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений» требования пожарной безопасности, относящиеся не к противопожарному режиму эксплуатации здания (сооружения), а к его конструктивным, объемно-планировочным и инженерно-техническим характеристикам, соблюдение которых применительно к конкретному эксплуатируемому зданию (сооружению) потребует их изменения, подлежат соблюдению только в случае реконструкции или капитального ремонта данного здания (сооружения), а не в процессе его текущей эксплуатации. Переустройство выходов и внесение иных изменений в конструкцию здания является изменением конструктивных или объемно-планировочных решений, следовательно, МБДОУ «Детский сад № 35» не допущено никаких нарушений СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений».

Административный ответчик и представитель административного ответчика Главного управления МЧС России по Камчатскому краю Тимошенко Д.И. искивые требования не признала. Полагала, что в отношении истца были применены нормы, содержащие требования пожарной безопасности, не противоречащие действующему законодательству. Указала, что руководством дошкольного учреждения не были приняты меры обеспечения пожарной безопасности, вместе с тем выявленные по результатам проведения внеплановой проверки нарушения, в частности отсутствие вторых эвакуационных выходов в помещениях класса Ф1.1, имеющих в здании МБДОУ «Детский сад № 35», создают угрозу жизни и здоровью детей в случае возникновения пожара.

Рассмотрев дело, суд постановил указанное решение.

В апелляционной жалобе представитель административного истца Водясов Д.А., повторяя доводы, изложенные в суде первой инстанции, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального права, просит решение отменить, принять новое решение, которым удовлетворить заявленные требования. Указывает, что вывод суда о необходимости приведения здания МБДОУ «Детский сад № 35» в соответствие с требованиями СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», основанный на п. 8.5 СНиП 10-01-94 «Система нормативных документов в строительстве. Основные положения», согласно которому действие вновь разрабатываемых документов распространяется на существующие здания и сооружения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действующими нормативными документами, в случаях, когда дальнейшая эксплуатация таких зданий и сооружений в соответствии с новыми данными приводит к недопустимому риску для безопасности жизни и здоровья людей, является незаконным, поскольку СНиП 10-01-94 «Система нормативных документов в строительстве. Основные положения» утратил силу с 1 октября 2013 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В силу п. 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом первой инстанции установлено, что МБДОУ «Детский сад № 35» является юридическим лицом, целью деятельности которого является образовательная деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми. Согласно Уставу МБДОУ «Детский сад № 35» и свидетельству о государственной регистрации права 41 АВ 096688 следует, что здание МБДОУ «Детский сад № 35», расположенное по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Кутузова д. 20, является собственностью Петропавловск-Камчатского городского округа и закреплено за учреждением на праве оперативного управления. Согласно техническому паспорту здание МБДОУ «Детский сад № 35» введено в эксплуатацию в 1963 году.

13 апреля 2017 года государственным инспектором г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору Тимошенко Д.И. в отношении МБДОУ «Детский сад № 35» проведена плановая выездная проверка, предметом которой являлось соблюдение требований пожарной безопасности соответствующим учреждением. По результатам проверки установлено, что в здании МБДОУ «Детский сад № 35» имеются помещения класса Ф1.1, в которых отсутствуют вторые эвакуационные выходы, в связи с чем государственным инспектором вынесено предписание № 53/1/1, согласно которому на учреждение возложена

обязанность предусмотреть в соответствии с п. 1.1, п. 6.12 СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений» второй эвакуационный выход из помещений средней группы, расположенной на втором этаже здания, второй старшей группы, расположенной на втором этаже, подготовительной группы, расположенной на первом этаже.

Установив эти обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований МБДОУ «Детский сад № 35» и признания предписания государственного инспектора незаконным, поскольку содержание оспариваемого предписания соответствует требованиям закона, а то обстоятельство, что здание на момент введения в эксплуатацию в 1963 году отвечало установленным требованиям пожарной безопасности, не освобождает административного истца от обязанности обеспечить безопасность детей, которым в силу возраста требуется повышенное внимание и забота.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции в связи со следующим.

На основании ст. 37 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны; разрабатывать и осуществлять меры пожарной безопасности.

В целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров принят Федеральный закон от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», определяющий основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливающий общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения (ч. 1 ст. 1).

Положения настоящего Федерального закона об обеспечении пожарной безопасности объектов защиты обязательны для исполнения при проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, техническом перевооружении, изменении функционального назначения, техническом обслуживании, эксплуатации и утилизации объектов защиты.

Согласно ч.ч. 3, 4 ст. 4 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» к нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

В случае, если положениями настоящего Федерального закона (за исключением положений статьи 64, части 1 статьи 82, части 7 статьи 83, части 12 статьи 84, частей 1.1 и 1.2 статьи 97 настоящего Федерального закона) устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, применяются ранее действовавшие требования.

При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования настоящего Федерального закона применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению.

Общие требования противопожарной защиты помещений, зданий и других строительных сооружений на всех этапах их создания и эксплуатации, а также пожарно-техническая классификация зданий, их элементов и частей, помещений, строительных конструкций и материалов определены в СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», принятых и введенных в действие с января 1998 года.

В соответствии с пунктом 1.1 СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений» настоящие нормы и правила устанавливают общие требования противопожарной защиты помещений, зданий других строительных сооружений на всех этапах их создания и эксплуатации. Следовательно, СНиП 21-01-97* подлежат применению как в процессе проектирования и строительства объекта, так и в ходе его эксплуатации.

Согласно п. 1.7 СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений» необходимость приведения существующих зданий в соответствие с данными нормами определяется п. 8.5 СНиП 10-01-94 «Система нормативных документов в строительстве. Основные положения», которые утратили силу с 1 октября 2003 года. В соответствии с пунктом 8.5 СНиП 10-01-94, действовавших на момент введения в действие СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», на существующие здания и сооружения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действующими нормативными документами, вновь разрабатываемые документы не распространяются, за исключением случаев, когда дальнейшая эксплуатация таких зданий и сооружений приводит к недопустимому риску для безопасности жизни и здоровья людей. В таких случаях в силу приведенной нормы компетентные органы исполнительной власти или собственник объекта должны принять решение о реконструкции, ремонте или сносе существующих зданий и сооружений.

Таким образом, при введении в действие СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений» распространение их действия на ранее введенные в эксплуатацию здания и сооружения не предусматривалось, за исключением случаев возникновения недопустимого риска для безопасности жизни и здоровья людей. При этом соответствующие требования СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», по смыслу пункта 4.3 данных правил и пункта 8.5 СНиП 10-01-94, подлежали применению лишь в ходе проведения реконструкции или ремонта здания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в отношении зданий, введенных в эксплуатацию до введения в действие СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», данные правила подлежат применению только в части установленных ими требований пожарной безопасности, предъявляемых к противопожарному режиму эксплуатации объекта. Содержащиеся в СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений» требования пожарной безопасности, относящиеся не к противопожарному режиму эксплуатации здания (сооружения), а к его конструктивным, объемно-планировочным и инженерно-техническим характеристикам, соблюдение которых применительно к конкретному эксплуатируемому зданию (сооружению) потребует их изменения, подлежат соблюдению только в случае реконструкции или

капитального ремонта данного здания (сооружения), а не в процессе его текущей эксплуатации.

Как следует из материалов дела, здание МБДОУ «Детский сад № 35» принято в эксплуатацию в 1963 году, при этом материалы дела не содержат сведений о том, что оно подвергалось реконструкции или капитальному ремонту. Вместе с тем требования государственного инспектора о возложении обязанности по оборудованию второго эвакуационного выхода связаны с конструктивными изменениями здания. При таких обстоятельствах учреждение, использующее здание, построенное до введения в действие СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», не обязано вплоть до проведения реконструкции или капитального ремонта данного здания соблюдать требования СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», следовательно, административным истцом не было допущено нарушений п. 1.1, п. 6.12 СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений».

Кроме того, возложение на учреждение данной обязанности является также незаконным, поскольку собственником здания, уполномоченным принимать решение о его реконструкции, ремонте или сносе, является Комитет по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа. Таким образом, МБДОУ «Детский сад № 35» не вправе принимать решение о реконструкции здания в связи с обустройством эвакуационных выходов.

По этим основаниям решение суда первой инстанции не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, как постановленное при неправильном применении норм материального права, с принятием по делу нового решения об удовлетворении требований МБДОУ «Детский сад № 35».

Руководствуясь статьями 309, 310, 311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 4 октября 2017 года отменить.

Административные искивные требования МБДОУ «Детский сад № 35» удовлетворить.

Признать незаконным предписание № 53/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, вынесенное 13 апреля 2017 года государственным инспектором г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору Тимошенко Д.И. в отношении МБДОУ «Детский сад № 35».

Председательствующий

Судьи

Судья



2018