

## АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании незаконным предписания № 53/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара

13.04.2017 государственный инспектор г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору, ст. лейтенант внутренней службы Тимошенко Дарья Игоревна, (далее – административный ответчик) выдал предписание № 53/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара.

Обжалуемое предписание нарушает права административного истца, так как незаконно возлагает на него обязанность по дорогостоящей перепланировке здания.

Административный истец считает обжалуемое предписание незаконным по следующим основаниям:

Обжалуемым предписанием административному истцу устанавливается обязанность предусмотреть второй эвакуационный выход из помещений: средней группы, расположенной на втором этаже; второй старшей группы, расположенной на втором этаже здания; подготовительной группы, расположенной на первом этаже.

Согласно абзацу 10 статьи 6 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты.

В свою очередь, руководители организаций обязаны выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны (ч. 2 ст. 37 Закона № 69-ФЗ).

Исходя из содержания указанной нормы следует что требования, содержащиеся в предписании должны быть законными, т.е. основанными на законе.

Здание МБДОУ «Детский сад № 35» сдано в эксплуатацию в 1963 году, однако административным ответчиком, указано на нарушение Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

При этом, административный ответчик не применил ч.4 ст.4 указанного федерального закона, в соответствии с которой », в случае, если положениями настоящего Федерального закона (за исключением положений статьи 64, части 1 статьи 82, части 7 статьи 83, части 12 статьи 84, частей 1.1 и 1.2 статьи 97 настоящего Федерального закона) устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, применяются ранее действовавшие требования. При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое

переворужение, требования настоящего Федерального закона применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению.

В соответствии с пунктом 1.1 СНИП 21-01-97\* настоящие нормы и правила устанавливают общие требования противопожарной защиты помещений, зданий других строительных сооружений на всех этапах их создания и эксплуатации. Следовательно, СНИП 21-01-97\* подлежат применению как в процессе проектирования и строительства объекта, так и в ходе его эксплуатации.

Согласно пункту 1.7 СНИП 21-01-97\* необходимость приведения существующих зданий в соответствие с данными нормами определяется пунктом 8.5 СНИП 10-01-94 "Система нормативных документов в строительстве. Основные положения", которые утратили силу с 1 октября 2003 года. В соответствии с пунктом 8.5 СНИП 10-01-94, действовавших на момент введения в действие СНИП 21-01-97\*, на существующие здания и сооружения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действующими нормативными документами, вновь разрабатываемые документы не распространяются, за исключением случаев, когда дальнейшая эксплуатация таких зданий и сооружений приводит к недопустимому риску для безопасности жизни и здоровья людей. В таких случаях в силу приведенной нормы компетентные органы исполнительной власти или собственник объекта должны принять решение о реконструкции, ремонте или сносе существующих зданий и сооружений.

Таким образом, при введении в действие СНИП 21-01-97\* распространение их действия на ранее введенные в эксплуатацию здания и сооружения не предусматривалось, за исключением случаев возникновения недопустимого риска для безопасности жизни и здоровья людей. При этом соответствующие требования СНИП 21-01-97\*, по смыслу пункта 4.3 данных правил и пункта 8.5 СНИП 10-01-94, подлежали применению лишь в ходе проведения реконструкции или ремонта здания.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 13.05.2014 № 45-АД14-8, системный анализ приведенных выше норм позволяет сделать вывод о том, что в отношении введенных в эксплуатацию до введения в действие СНИП 21-01-97\* данные правила подлежат применению только в части установленных ими требований пожарной безопасности, **предъявляемых к противопожарному режиму эксплуатации объекта.** Содержащиеся в СНИП 21-01-97\* требования пожарной безопасности, относящиеся не к противопожарному режиму эксплуатации здания (сооружения), а к его конструктивным, объемно-планировочным и инженерно-техническим характеристикам, соблюдение которых применительно к конкретному эксплуатируемому зданию (сооружению) потребует их изменения, подлежат соблюдению только в случае реконструкции или капитального ремонта данного здания (сооружения) а не в процессе его текущей эксплуатации.

Переустройство выходов и внесение иных изменений в конструкцию здания является изменением конструктивных или объемно-планировочных решений, следовательно, МБДОУ «Детский сад № 35» не допущено никаких нарушений СНИП 21-01-97\*.

Поскольку годом постройки здания является 1963 год, то на период его проектирования и постройки действовали следующие нормативные документы:

1. СНиП II-Л.3-62 «Часть II. Раздел Л. Глава 3. Детские ясли-сады. Нормы проектирования»;
2. СНиП II-Л.2-62 «Часть II. Раздел Л. Глава 2 "Общественные здания и сооружения"»;
3. СНиП II-А.5-62 "Противопожарные требования. Основные положения проектирования".

В СНиП II-Л.3-62 требование к устройству второго эвакуационного выхода из помещений класса Ф1.1 при количестве человек более 10 – отсутствует.

В соответствии с п.4.6. СНиП II-А.5-62 количество эвакуационных выходов из зданий и помещений должно быть не менее двух, за исключением случаев, указанных в соответствующих главах СНиП.

В соответствии с п. 3.3 СНиП II-Л.2-62 количество эвакуационных выходов из общественных зданий и сооружений должно быть не менее двух. Устройство одной двери, ведущей к эвакуационным выходам, допускается из помещения, расположенного на любом этаже, при одновременном пребывании в помещении не более 50 человек.

В помещениях МБДОУ «Детский сад № 35» нет групп наполняемостью более 50 человек, поскольку, во-первых, помещения не рассчитаны на такую наполняемость, во – вторых предельная наполняемость групп установлена СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций».

На основании изложенного, руководствуясь ст.124-125 КАС РФ,

ПРОШУ:

Признать незаконным предписание административного ответчика от 13.04.2017 № 53/1/1.

Приложение:

1. Копия административного искового заявления
2. Копия обжалуемого предписания;
3. Уведомление о получении административным ответчиком копии административного заявления;
4. Платежное поручение на уплату государственной пошлины.

«10» 18 2017 г.

  
О.М. Тимченко