

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ПЕТРОПАВЛОВСК-КАМЧАТСКИЙ
ГОРОДСКОЙ СУД

КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Академика Курчатова ул., д. 6
г. Петропавловск-Камчатский,
Камчатский край,
683009
тел. 8(4152) 219-800
факс 8(4152) 220-112
E-mail: p-kamchatsky.kam@sudrf.ru
<http://p-kamchatsky.kam.sudrf.ru>

20 июня 2019 год № 2а-3390/19/6/1/18

МБДОУ «Детский сад № 35»
ул. Кутузова, д. 20
г. Петропавловск-Камчатский
683032

Главное управление МЧС России
по Камчатскому краю
ул. Ленинградская, д.25
г. Петропавловск-Камчатский
683003

Государственному инспектору
г. Петропавловска-Камчатского
по пожарному надзору
Кожедубу М.Г.
ул. Пограничная, д. 85
г. Петропавловск-Камчатский

Комитет по управлению
имуществом администрации
Петропавловск - Камчатского
городского округа
ул. Ленинская, 14
г. Петропавловск-Камчатский

Управление образования
администрации
Петропавловск - Камчатского
городского округа
ул. Ленинская, д.14
г. Петропавловск-Камчатский

Направляю Вам копию решения Петропавловск – Камчатский от 13 июня 2019 года по административному делу № 2а-3390/19 по административному иску МБДОУ «Детский сад № 35» к Государственному инспектору по пожарному надзору отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Петропавловску-Камчатскому Главного управления МЧС России по Камчатскому краю Кожедуб М.Г. и Главного управления МЧС России по Камчатскому краю о признании незаконным предписания № 76/1/1 от 28 марта 2019 года.

Приложение: копия решения в 1 экз., на 12 листах.

Судья

А.Ф. Селибов

Исп. Ведерникова Т.А.
8 (4152) 219-745

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 июня 2019 года

г. Петропавловск-Камчатский

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе:
председательствующего судьи Селибова А.Ф.,
при секретаре Ведерниковой Т.А.,
с участием представителей административного истца Тимченко О.М.,
административного ответчика Водясова Д.А.,
представителя административного ответчика ГУ МЧС Кожедуба М.Г.,
России по Камчатскому краю Прокопьевой С.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Муниципального бюджетного дошкольного
образовательного учреждения «Детский сад № 35» к Государственному инспектору по
пожарному надзору отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г.
Петропавловску-Камчатскому Главного управления МЧС России по Камчатскому
краю Кожедубу Максиму Геннадьевичу и Главному управлению МЧС России по
Камчатскому краю о признании незаконным предписания от 28 марта 2019 года №
76/1/1,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 35» (далее - МБДОУ «Детский сад № 35») обратилось в суд с настоящим иском, мотивируя свое требование тем, что 28 марта 2019 года государственный инспектор по пожарному надзору отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Петропавловску-Камчатскому Главного управления МЧС России по Камчатскому краю Кожедуб М.Г. выдал в отношении учреждения предписание № 76/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, которое незаконно возлагает на учреждение обязанность по дорогостоящему устранению выявленных нарушений, чем нарушает права учреждения.

В обоснование своих возражений указало, что здание МБДОУ «Детский сад № 35» сдано в эксплуатацию в 1963 году, в связи с чем, государственному инспектору надлежало применить ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», в соответствии с которой, в случае, если положениями настоящего Закона (за исключением положений ст. 64, ч. 1 ст. 82, ч. 7 ст. 83, ч. 12 ст. 84, ч. 1.1 и 1.2 ст. 97) устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Закона, применяются ранее действовавшие требования. При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования настоящего Закона применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению. Ссылаясь

на то, что реконструкция здания МБДОУ «Детский сад № 35» за все время эксплуатации не производилась, полагало, что нарушение СП 6.13130.2013, применяемого при проектировании и монтаже электрооборудования систем противопожарной защиты вновь строящихся и реконструируемых зданий и сооружений, вменено быть не может. Кроме того, ссылаясь на рекомендательный характер СП 1.13130.2009 и СП 5.13130.2009, полагало, что в силу ч. 4 ст. 16.1 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», неприменение указанных СП не может оцениваться как несоблюдение требований технических регламентов. Указало, что на период проектирования и постройки здания действовали: СНиП II-Л.3-62 «Часть II. Раздел Л. Глава 3. Детские ясли-сады. Нормы проектирования», СНиП II-Л.2-62 «Часть II. Раздел Л. Глава 2. Общественные здания и сооружения» и СНиП II-А.5-62 «Противопожарные требования. Основные положения проектирования». При этом, в СНиП II-Л.3-62 требование к устройству второго эвакуационного выхода из помещений класса Ф1.1 при количестве человек более 10 отсутствует. В соответствии с п. 4.6. СНиП II-А.5-62 количество эвакуационных выходов из зданий и помещений должно быть не менее двух, за исключением случаев, в соответствующих главах СНиП. В соответствии с п. 3.3 СНиП II-Л.2-62 количество эвакуационных выходов из общественных зданий и сооружений должно быть не менее двух. Устройство двери, ведущей к эвакуационным выходам, допускается из помещения, расположенного на любом этаже, при одновременном пребывании в помещении не более 50 человек. Вместе с тем указало, в помещениях МБДОУ «Детский сад № 35» групп наполняемостью более 50 человек не имеется, поскольку указанные помещения на данную наполняемость не рассчитаны.

Определением суда от 16 мая 2019 года к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Управление образования администрации Петропавловск-Камчатского городского округа и Комитет по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа.

В судебном заседании представитель административного истца заведующая МБДОУ «Детский сад № 35» Тимченко О.М., исковое требование поддержала по основаниям, изложенным в иске. Пояснила, что спорное здание было построено в 1963 году, эксплуатировалось как ведомственный детский сад, находящийся в ведении судоремонтного завода «Фреза». Приказом от 01 июня 1992 года указанное здание передано в ведение Управления образования Петропавловск-Камчатского городского округа. Фактическая численность детей посещающих детский сад не превышает 80 человек. Ежегодно здание детского сада обследуется специализированной пожарно-спасательной частью на предмет класса горючести. В ходе одной из таких проверок, сотрудники пожарно-спасательной части указали на материал натяжного потолка, подходящий для применения в здании детского сада, который и был установлен впоследствии. В 2007 году в здании была установлена пожарная сигнализация, находящаяся на техническом обслуживании в ООО «Кадолит». Кроме того пояснила, что мест для хранения проектно-сметной документации в здании детского сада не предусмотрено. Указала, что ранее данная документация хранилась у работника ответственного за пожарную безопасность, однако, в 2006 году происходило сейсмоукрепление здания, и проектно-сметная документация была утрачена. Также отметила, что нарушение, указанное в пункте 6 предписания планируется к устранению. Пояснила, что учреждением сделана заявка в Управление образования на выделение денежных средств на приобретение камеры хранения для овощей, между тем на признании данного пункта предписания незаконным настаивала.

Представитель административного истца Водясов Д.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковое требование также поддержал. Суду пояснил, что установленная в 2007 году сигнализация, полностью соответствует всем действующим на тот период сводам правил. Вместе с тем, отметил, что МБДОУ

«Детский сад № 35» сделана заявка на установку новой сигнализации, соответствующей действующим нормативам, которая будет установлена в 2020 году. В дополнение указал, что вменяемое учреждению нарушение п. 4.5 СНИП II-Л.3-62 не обязывает административного истца оборудовать второй эвакуационный выход, поскольку в соответствии с санитарными нормами и правилами, действующими на момент введения здания в эксплуатацию, в детском саду допускалось наличие одного эвакуационного выхода. Возложение обязанности по организации дополнительного эвакуационного выхода на МБДОУ «Детский сад № 35» полагал незаконным.

В судебном заседании административный ответчик государственный инспектор по пожарному надзору отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Петропавловску-Камчатскому Главного управления МЧС России по Камчатскому краю Кожедуб М.Г. исковое требование полагал удовлетворению неподлежащим, о чем представил суду письменный отзыв на иск. Дополнительно пояснил, что здание МБДОУ «Детский сад № 35» относится к классу функциональной пожарной опасности Ф1.1. Согласно Федеральному закону от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» в зданиях указанного класса функциональной пожарной опасности вне зависимости от количества этажей и высоты здания, класс пожарной опасности строительных материалов для стен и потолков должен соответствовать классу пожарной опасности КМ1. В ходе проверки здания Детского сада № 35 было выявлено, что в помещении раздевалки в старшей группе на первом этаже установлен натяжной потолок материал которого, соответствует классу пожарной опасности строительных материалов - КМ3, что является нарушением требований пожарной безопасности. Также пояснил, что при проведении проверки, административным истцом не представлена исполнительная документация на смонтированную автоматическую пожарную сигнализацию и систему оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, которая в соответствии с действующим нормативным документом РД-78.143-93 должна включать в себя техническую документацию предприятий изготовителей, сертификаты, технические паспорта, документы, удостоверяющие качество материалов, изделий и оборудования, применяемых при производстве монтажных работ, а также не представлена производственная документация, содержащая сведения о типе извещателей, виде сигнализации, оповещателей и местах их установки, о видах прокладки проводов и их защиты, указание об электропитании. Пояснил, что данные документы должны находиться на объекте защиты. Кроме того, указал, что пожарная сигнализация в здании детского сада смонтирована с нарушением: соединительные линии световых оповещателей и соединительные линии в СОУЭ с речевым оповещением, не обеспечены системой автоматического контроля их работоспособности. Отметил, что на момент установки сигнализации на объекте защиты требования по монтажу сигнализации были установлены НПБ 110-03 и НПБ 104-03 и являлись обязательными. Вместе с тем, доказательств того, что установленная в 2007 году сигнализация не соответствовала нормам действующего на тот момент законодательства, не представил. Дополнительно указал, что при проведении проверки также было установлено, что линии питания, провода соединительных линий шлейфов АУПС и соединительных линий СОУЭ выполнены не огнестойкими проводами, что не соответствует требованиям Федерального закона № 123-ФЗ и Своду правил 6.13130.2013. Кроме того указал, что в соответствии с п. 6.12* СНИП 21-01-97, помещения класса Ф1.1, предназначенные для одновременного пребывания более 10 человек, должны иметь не менее двух эвакуационных выходов. Полагал, что период постройки и введения объекта недвижимости в эксплуатацию не освобождают юридическое лиц от соблюдения действующих норм и правил, введенных после сдачи в эксплуатацию здания, поскольку выявленные нарушения, несут угрозу жизни и здоровью детей.

Представитель административного ответчика ГУ МЧС России по Камчатскому краю Прокопьева С.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковое требование полагала удовлетворению неподлежащим. В обоснование своих возражений пояснила, что в соответствии с п. 39 Приказа МЧС РФ от 16 марта 2007 г. № 140 «Об утверждении Инструкции о порядке разработки органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями нормативных документов по пожарной безопасности, введения их в действие и применения», требования пожарной безопасности, изложенные во вновь принятых нормативных документах не распространяются на существующие объекты, здания и сооружения, введенные в действие в соответствии с ранее действовавшими нормативными документами, за исключением случаев, когда дальнейшая эксплуатация таких объектов, зданий (сооружений) в соответствии с новыми данными приводит к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей. С учетом изложенного, просила принять во внимание специфику объекта защиты, на котором находятся дети, неспособные принимать самостоятельные решения при возникновении чрезвычайных ситуаций. Указала, что установленная в здании детского сада пожарная сигнализация не соответствует современным требованиям. Дополнительно пояснила, что пожарные риски рассчитываются по определенной методике специализированной организацией, имеющей соответствующую лицензию. Административный ответчик не инициировал исследование здания МБДОУ «Детский сад № 35» не предмет пожарных рисков.

Заинтересованное лицо Управление образования администрации Петропавловск-Камчатского городского округа о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, судебное заседание просило провести в отсутствие своего представителя. До начала рассмотрения административного дела по существу, направило в суд письменное мнение относительно административного иска, согласно которому исковое требование полагало обоснованным.

Заинтересованное лицо Комитет по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа о времени и месте рассмотрения дела извещалось в установленном законом порядке, в судебном заседании участия не принимало.

Руководствуясь ч. 6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителей заинтересованных лиц.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы настоящего дела, материалы административного дела № 2а-7896/17, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ч. 1 ст. 219 КАС РФ административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с актом проверки отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городу Петропавловску-Камчатскому УНД и ПР ГУ МЧС России по Камчатскому краю № 76 от 28 марта 2019 года в отношении МБДОУ «Детский сад № 35», в здании, расположенном по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Кутузова д. 20, выявлены нарушения требований пожарной безопасности.

В соответствии с предписанием от 28 марта 2019 года № 76/1/1 на МБДОУ «Детский сад № 35» возложена обязанность, в срок до 01 июня 2020 года, устранить следующие нарушения обязательных требований пожарной безопасности:

п. 1 - в коридоре поз. 2 поз. 13, в помещении раздевалки в старшей группе на первом этаже демонтировать материалы для покрытия потолка в более высокой пожарной опасности, чем класс КМ1 (предоставлен сертификат соответствия класс пожарной опасности КМ3). Ст. 6; п. 6 ст. 134 табл. № 28, № 29 Федерального закона от 22.07.2008 №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п. 4.3.2 СП 1.13130.2009;

п. 2 - соединительные линии световых оповещателей табло «Выход» и соединительные линии в СОУЭ с речевым оповещением обеспечить системой автоматического контроля их работоспособности. Ст. 4, п. 5 ст. 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п.12.2.1, п.13.14.3, п.14.4, СП5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», п. 3.4 СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности»;

п. 3 - линии питания (кабеля), провода соединительных линий шлейфов АУПС и соединительных линий СОУЭ выполнить огнестойкими проводами (кабелями), в соответствии с требованиями норм и правил пожарной безопасности для зданий детский дошкольных образовательных учреждений. Ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п. 13.15.3 СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», п. 3.4 СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности», п. 4.9 СП 6.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Электрооборудование. Требования пожарной безопасности», п. 5.1, табл. 2 ГОСТ 31565-2012;

п. 4 - обеспечить электропитание ППКП от отдельной группы электроснабжения вводного щита здания (ГРЩ, ВРУ или самостоятельного ВРУ помещений общественного назначения), подключение двумя линиями от одного ввода с автоматическим переключением с одной линии на другую. П. 1 ч. 2 ст. 1, ст. 4, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п.п. 15.1, 15.2 СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», п.п. 1.2.18, 7.1.57 ПУЭ; п.п. 4.1, 4.3, 4.10 СП 6.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Электрооборудование. Требования пожарной безопасности»;

п. 5 - на объекте обеспечить хранение проектной документации, разработанной и утвержденной в установленном порядке на системы пожарной автоматики. Ст. 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;

п. 6 – под лестничным маршем первого этажа левого крыла здания не допускать размещение помещений для хранения овощей. П. 1 ч. 2 ст. 1, ст. 4, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п. 4.4.4 СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты, Эвакуационные пути и выходы»;

п. 7 - в помещениях: средняя группа (игровая, спальня), старшая группа (игровая), помещения дворника (подвал), канстелянная (подвал) пожарные извещатели смонтировать на расстоянии менее 0,5м до электросветильников. П. 1 ч. 2 ст. 1, ст. 4, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о

требованиях пожарной безопасности», п. 13.3.6 СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования»;

п. 8 - из помещения (средняя группа, расположенная на втором этаже здания) класса Ф1.1 по функциональной пожарной опасности - детские дошкольные учреждения, предназначенные для одновременного пребывания более 10 человек предусмотреть второй эвакуационный выход. П. 1 ч. 2 ст. 1, ст. 4, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п. 5.2.12 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы»;

п. 9 - из помещения (вторая младшая группа, расположенная на втором этаже здания) класса Ф1.1 по функциональной пожарной опасности - детские дошкольные учреждения, предназначенные для одновременного пребывания более 10 человек предусмотреть второй эвакуационный выход. П. 1 ч. 2 ст. 1, ст. 4, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п. 5.2.12 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы»;

п. 10 - из помещения (старшая группа, расположенная на первом этаже здания) класса Ф1.1 по функциональной пожарной опасности - детские дошкольные учреждения, предназначенные для одновременного пребывания более 10 человек предусмотреть второй эвакуационный выход. Ст. 4, п. 1 ч. 2 ст. 1, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п. 5.2.12 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы».

С настоящим административным иском административный истец обратился в суд 19 апреля 2019 года, соответственно, срок, предусмотренный ч. 1 ст. 219 КАС РФ, административным истцом пропущен не был.

Отношения в области обеспечения пожарной безопасности регулируются Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», а также принимаемыми в соответствии с данным федеральным законом иными нормативными правовыми актами, законами и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами, регулирующими вопросы пожарной безопасности.

В силу положений ст. 6 Федерального закона «О пожарной безопасности» должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, наделены правом выдавать организациям предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты, по предотвращению угрозы возникновения пожара, которые в силу ст.ст. 34, 37 этого Закона обязательны для выполнения руководителями организаций.

Основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, производственным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения определены Федеральным законом от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

В силу ч. 1 ст. 32 указанного Закона, здания дошкольных образовательных организаций отнесены к классу функциональной пожарной опасности - Ф1.1.

Согласно пояснениям административного ответчика, указанный класс функциональной пожарной опасности значится и в зарегистрированной декларации пожарной безопасности здания МБДОУ «Детский сад № 35», что представителями административного истца не оспаривалось.

В соответствии с ч. 6 ст. 134 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» область применения декоративно-отделочных,

облицовочных материалов и покрытий полов на путях эвакуации и в зальных помещениях (за исключением покрытий полов спортивных арен спортивных сооружений и полов танцевальных залов) в зданиях различного функционального назначения, этажности и вместимости приведена в таблицах 28 и 29 приложения к настоящему Федеральному закону.

Согласно содержанию таблицы 28 «Область применения декоративно-отделочных, облицовочных материалов и покрытий полов на путях эвакуации», в здании класса функциональной пожарной опасности Ф1.1, вне зависимости от количества этажей и высоты здания, класс пожарной опасности строительных материалов для стен и потолков в общих коридорах, холлах и фойе, должен соответствовать классу пожарной опасности - КМ1.

Как следует из представленной суду копии сертификата соответствия натяжного потолка № С-RU.ПБ68.В02099, установленный в здании детского сада натяжной потолок, соответствует классу пожарной опасности строительных материалов – КМ3.

Поскольку класс пожарной опасности установленного натяжного потолка, не соответствует классу пожарной опасности, предусмотренному законодателем для здания класса функциональной пожарной опасности Ф1.1, к которым в свою очередь отнесено здание Детского сада № 35, суд приходит к выводу, о законности требования пункта 1 оспариваемого предписания.

В соответствии с ч. 5 ст. 83 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» автоматические установки пожаротушения и пожарной сигнализации должны обеспечивать автоматическое информирование дежурного персонала о возникновении неисправности линий связи между отдельными техническими средствами, входящими в состав установок.

Согласно ч. 10 ст. 83 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» требования к проектированию автоматических установок пожаротушения и автоматической пожарной сигнализации устанавливаются настоящим Федеральным законом и (или) нормативными документами по пожарной безопасности.

Частью 3 ст. 4 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» определено, что к нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

Требования к установке пожарной сигнализации и правила ее проектирования, закреплены СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования».

Требования пожарной безопасности к системам оповещения и управления эвакуацией людей при пожарах в зданиях, сооружениях и строениях закреплены СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности».

Как следует из представленной суду копии акта об окончании пусконаладочных работ от 30 октября 2007 года и копии акта об окончании монтажных работ от 25 октября 2007 года, система пожарной сигнализации и оповещения при пожаре на объекте защиты - Детский сад № 35 смонтирована и принята к эксплуатации в конце 2007 года.

Согласно заключению комиссии, пусконаладочные работы предъявленных технических средств соответствовали стандартам, строительным нормам и правилам. Спротивление изоляции электропроводок соответствовала техническим требованиям,

технические средства сигнализации соответствовали технической документации предприятий-изготовителей.

Согласно копии акта выполнения регламентных работ по техническому обслуживанию на объекте МБДОУ «Детский сад № 35», по состоянию на 11 июня 2019 года, технические средства пожарной сигнализации и системы оповещения, установленные на объекте защиты, находятся в рабочем состоянии. Оснований не доверять представленному акту у суда не имеется, поскольку регламентные работы по техническому обслуживанию средств пожарной сигнализации и системы оповещения на объекте защиты выполнены организацией ООО «Кадалит», имеющей лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений от 22 августа 2014 года № 41-Б/00010, выданную Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Принимая во внимание дату установки системы пожарной сигнализации и оповещения (2007 год), в отсутствие доказательств несоответствия данной системы, требованиям, предъявляемым к ней на момент введения в ее эксплуатацию, а также в отсутствие доказательств неработоспособности установленной системы на момент проведения проверки объекта защиты (28 марта 2019 года), суд полагает незаконным вменение административному истцу нарушений требований Сводов правил СП 5.13130.2009 и СП 3.13130.2009, принятых после установки системы пожарной сигнализации и оповещения (в 2009 году).

Кроме того, незаконным суд находит и вменение административному истцу нарушений требований свода правил 6.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Электрооборудование. Требования пожарной безопасности», поскольку указанный Свод правил не только был принят после введения в эксплуатацию системы пожарной сигнализации и оповещения на объекте защиты (в 2013 году), но и подлежит применению при проектировании и монтаже электрооборудования систем противопожарной защиты вновь строящихся и реконструируемых зданий и сооружений, в то время как здание МБДОУ «Детский сад № 35» сдано в эксплуатацию в 1963 году и какой-либо реконструкции за весь срок эксплуатации, согласно пояснениям представителей истца, не подвергалось.

Представленная суду копия акта обследования систем пожарной автоматики от 30 октября 2018 года о необходимости полной замены автоматической пожарной сигнализации, также свидетельствует о несоответствии автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения, требованиям, введенным в действие уже после установки системы пожарной сигнализации и оповещения на объекте защиты. Между тем, согласно пояснениям представителя административного истца, с учетом данного акта, административным истцом сделана заявка на установку новой сигнализации, соответствующей действующим нормативам, которая будет установлена в 2020 году.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о незаконности пунктов 2-4 и 7 предписания от 28 марта 2019 года № 76/1/1, в связи с чем, находит требование административного истца в указанной части обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 83 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» автоматические установки пожаротушения и пожарной сигнализации должны монтироваться в зданиях и сооружениях в соответствии с проектной документацией, разработанной и утвержденной в установленном порядке.

В силу положений п. 61 постановления Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме» исполнительная документация на установки и системы противопожарной защиты объекта должна храниться на объектах защиты.

Согласно пояснениям представителей административного истца, проектно-сметная документация на системы пожарной автоматики, установленной в здании детского сада, была уничтожена. Места для хранения данной документации в здании детского сада не имеется.

Принимая во внимание тот факт, что обязанность руководителя организации по хранению исполнительной документации на установки и системы противопожарной защиты объекта прямо закреплена законодателем, требование о хранении проектной документации на объекте защиты в перечень исключений, закрепленных ч. 4 ст. 4 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» не включено, суд приходит к выводу о законности п. 5 оспариваемого предписания.

Согласно п.п. «к» п. 23 Постановления Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме» на объектах защиты в лестничных клетках и поэтажных коридорах запрещается устраивать кладовые и другие подсобные помещения, а также хранить под лестничными маршами и на лестничных площадках вещи, мебель и другие горючие материалы.

В соответствии п. 4.4.4 СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» под маршами первого, цокольного или подвального этажа допускается размещение только узлов управления отоплением, водомерных узлов и электрических вводно-распределительных устройств.

Как установлено судом, под лестничным маршем первого этажа левого крыла здания МБДОУ «Детский сад № 35» оборудовано помещение для хранения овощей, что представителями истца не оспаривалось.

Принимая во внимание тот факт, что законодатель ограничил перечень объектов подлежащих размещению под лестничными маршами первых, цокольных и подвальных этажей объектов защиты; оборудование помещений для хранения овощей указанным перечнем не предусмотрено, суд полагает требование п. 6 оспариваемого предписания законным и обоснованным.

Довод административного истца о том, что СП 1.13130.2009 носит рекомендательный характер, в связи с чем, вменение нарушения п. 4.4.4 свода правил является незаконным, суд находит несостоятельным. В силу положений ч. 3 ст. 4 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» своды правил отнесены к нормативным документам по пожарной безопасности, применение которых обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона. При этом указание законодателя на добровольность применения сводов правил, не свидетельствует об освобождении от обязанности соблюдения требования пожарной безопасности, не влекущих необходимости осуществления капитального ремонта здания, его реконструкцией или технического перевооружения.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» положения настоящего Федерального закона об обеспечении пожарной безопасности объектов защиты обязательны для исполнения при проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, техническом перевооружении, изменении функционального назначения, техническом обслуживании, эксплуатации и утилизации объектов защиты.

В соответствии с ч. 4 ст. 4 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» в случае если положениями настоящего Закона (за исключением положений статьи 64, части 1 статьи 82, части 7 статьи 83, части 12 статьи 84, частей 1.1 и 1.2 статьи 97 настоящего Закона) устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, применяются ранее

действовавшие требования. При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования настоящего Федерального закона применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению.

Как следует из материалов дела, здание МБДОУ «Детский сад № 35» принято в эксплуатацию в 1963 году, эксплуатируется как здание детского яслей-сада. Сведений о реконструкции или капитальном ремонте здания материалы дела не содержат.

На дату введения здания в эксплуатацию, к проектированию вновь возводимых и реконструируемых зданий детских яслей-садов предъявлялись требования, предусмотренные СНиП II-Л.3-62 «Детские ясли-сады. Нормы проектирования», СНиП II-Л.2-62 «Общественные здания и сооружения. Основные положения проектирования», и СНиП II-А.5-62 «Противопожарные требования. Основные положения проектирования».

В силу положений п. 3.3 СНиП II-Л.2-62 «Общественные здания и сооружения. Основные положения проектирования» при введении здания детского сада в эксплуатацию предусматривалось оборудование здания эвакуационными выходами в количестве не менее двух. Устройство одной двери ведущей к эвакуационным выходам допускалось из помещения, расположенного на любом этаже, при одновременном пребывании в помещении не более 50 человек.

Согласно сообщению Управления образования администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 05 июня 2019 года № 16/4257 по состоянию на 01 июня 2019 года фактическая численность детей, пребывающих в МБДОУ «Детский сад № 35» составляет 119 человек, состав персонала на пять групп составляет 15 человек (по два воспитателя и одному младшему воспитателю на каждую возрастную группу).

Таким образом, одновременно в помещениях детского сада пребывает не более 26 человек, что в свою очередь соответствует требованиям об оборудовании здания эвакуационными выходами, установленным п. 3.3 СНиП II-Л.2-62.

В отсутствие сведений о реконструкции или капитальном ремонте здания детского сада, вменение учреждению нарушения п. 5.2.12 СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» по оборудованию дополнительного эвакуационного выхода, суд находит незаконным, поскольку данное требование фактически понуждает истца к внесению конструктивных изменений в здание.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что административный иск подлежит частичному удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 114 КАС РФ, ст. 333.19 НК РФ с административного ответчика в пользу административного истца подлежат взысканию судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 35» к Государственному инспектору по пожарному надзору отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Петропавловску-Камчатскому Главного управления МЧС России по Камчатскому краю Кожедубу Максиму Геннадьевичу и Главному управлению МЧС России по Камчатскому краю о признании незаконным предписания от 28 марта 2019 года № 76/1/1, удовлетворить частично.

Признать незаконными:

п. 2 предписания от 28 марта 2019 года № 76/1/1 - соединительные линии световых оповещателей табло «Выход» и соединительные линии в СОУЭ с речевым оповещением обеспечить системой автоматического контроля их работоспособности. Ст. 4, п. 5 ст. 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п.12.2.1, п.13.14.3, п.14.4, СП5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», п. 3.4 СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности»;

п. 3 предписания от 28 марта 2019 года № 76/1/1 - линии питания (кабеля), провода соединительных линий шлейфов АУПС и соединительных линий СОУЭ выполнить огнестойкими проводами (кабелями), в соответствии с требованиями норм и правил пожарной безопасности для зданий детских дошкольных образовательных учреждений. Ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п. 13.15.3 СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», п. 3.4 СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности», п. 4.9 СП 6.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Электрооборудование. Требования пожарной безопасности», п. 5.1, табл. 2 ГОСТ 31565-2012;

п. 4 предписания от 28 марта 2019 года № 76/1/1 - обеспечить электропитание ППКП от отдельной группы электроснабжения вводного щита здания (ГРЩ, ВРУ или самостоятельного ВРУ помещений общественного назначения), подключение двумя линиями от одного ввода с автоматическим переключением с одной линии на другую. П. 1 ч. 2 ст. 1, ст. 4, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п.п. 15.1, 15.2 СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», п.п. 1.2.18, 7.1.57 ПУЭ; п.п. 4.1, 4.3, 4.10 СП 6.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Электрооборудование. Требования пожарной безопасности»;

п. 7 предписания от 28 марта 2019 года № 76/1/1 - в помещениях: средняя группа (игровая, спальня), старшая группа (игровая), помещения дворника (подвал), канцелярия (подвал) пожарные извещатели смонтировать на расстоянии менее 0,5м до электросветильников. П. 1 ч. 2 ст. 1, ст. 4, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п. 13.3.6 СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования»;

п. 8 предписания от 28 марта 2019 года № 76/1/1 - из помещения (средняя группа, расположенная на втором этаже здания) класса Ф1.1 по функциональной пожарной опасности - детские дошкольные учреждения, предназначенные для одновременного пребывания более 10 человек предусмотреть второй эвакуационный выход. П. 1 ч. 2 ст. 1, ст. 4, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п. 5.2.12 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы»;

п. 9 предписания от 28 марта 2019 года № 76/1/1 - из помещения (вторая младшая группа, расположенная на втором этаже здания) класса Ф1.1 по функциональной пожарной опасности - детские дошкольные учреждения, предназначенные для одновременного пребывания более 10 человек предусмотреть второй эвакуационный выход. П. 1 ч. 2 ст. 1, ст. 4, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от

22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п. 5.2.12 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы»;

п. 10 предписания от 28 марта 2019 года № 76/1/1 - из помещения (старшая группа, расположенная на первом этаже здания) класса Ф1.1 по функциональной пожарной опасности - детские дошкольные учреждения, предназначенные для одновременного пребывания более 10 человек предусмотреть второй эвакуационный выход. Ст. 4, п. 1 ч. 2 ст. 1, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п. 5.2.12 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы».

В удовлетворении административного иска в части признания незаконными пунктов 1, 5, 6 предписания от 28 марта 2019 года № 76/1/1, отказать.

Взыскать с Главного управления МЧС России по Камчатскому краю в пользу Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 35» государственную пошлину в размере 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Петропавловск-Камчатский городской суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено судом 18 июня 2019 года.

Председательствующий

А.Ф. Селибов

Копия верна

Судья



А.Ф. Селибов