

**РЕШЕНИЕ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

4 октября 2017 года

г. Петропавловск-Камчатский

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в лице  
судьи Цукановой В.И.

при секретаре Коробковой А.С.,  
с участием

представителя административного истца Тимченко О.М., Водясова Д.А.,  
Пахолковой Н.Н.,

административного ответчика Тимошенко Д.И.,

представителя административного ответчика Тимошенко Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному иску МБДОУ «Детский сад № 35» к государственному  
инспектору г. Петропавловск-Камчатского по пожарному надзору Тимошенко Д.И.  
и Главному управлению МЧС РФ по Камчатскому краю о признании незаконным  
предписания,

установил:

МБДОУ «Детский сад № 35» обратилось в Петропавловск-Камчатский  
городской суд Камчатского края с требованиями к государственному инспектору г.  
Петропавловск-Камчатского по пожарному надзору Тимошенко Д.И. и Главному  
управлению МЧС РФ по Камчатскому краю о признании незаконным предписания  
№ 53/1/1 от 13 апреля 2017 года.

В судебном заседании представители административного истца Тимченко  
О.М., Водясов Д.А., Пахолкова Н.Н. пояснили, что 13 апреля 2017 года  
государственный инспектор г. Петропавловск-Камчатского по пожарному надзору  
Тимошенко Д.И. выдала предписание № 53/1/1 об устранении нарушений  
требований пожарной безопасности о проведении мероприятий по обеспечению  
пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы  
возникновения пожара. Обжалуемое предписание нарушает права  
административного истца, так как незаконно возлагает на него обязанность по  
дорогостоящей перепланировке здания, а именно: предусмотреть второй  
эвакуационный выход из помещений средней группы, расположенной на втором  
этаже; второй старшей группы, расположенной на втором этаже здания;  
подготовительной группы, расположенной на первом этаже. Здание МБДОУ  
«Детский сад № 35» сдано в эксплуатацию в 1963 году, однако административным  
ответчиком указано на нарушение ФЗ от 22 июля 2008 года №123-ФЗ  
«Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». При этом  
административный ответчик не применил ч. 4 ст. 4 указанного ФЗ, в соответствии с  
которой, в случае, если положениями настоящего ФЗ (за исключением положений  
ст. 64, ч. 1 ст. 82, ч. 7 ст. 83, ч. 12 ст. 84, ч. 1.1 и 1.2 ст. 97) устанавливаются более  
высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до  
дня вступления в силу соответствующих положений настоящего ФЗ, в отношении



объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего ФЗ, применяются ранее действовавшие требования. При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования настоящего ФЗ применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению. Согласно правовой позиции Верховного суда РФ, выраженной в Постановлении от 13 мая 2014 года № 45-АД14-8, в отношении введенных в эксплуатацию до введения в действие СНИП 21-01-97 данные правила подлежат применению только в части установленных ими требований пожарной безопасности, предъявляемых к противопожарному режиму эксплуатации объекта. Содержащиеся в СПиП 21-01-97 требования пожарной безопасности, относящиеся не к противопожарному режиму эксплуатации здания (сооружения), а к его конструктивным, объемно-планировочным и инженерно-техническим характеристикам, соблюдение которых применительно к конкретному эксплуатируемому зданию (сооружению) потребует их изменения, подлежат соблюдению только в случае реконструкции или капитального ремонта данного здания (сооружения), а не в процессе его текущей эксплуатации. Переустройство выходов и внесение иных изменений в конструкцию здания является изменением конструктивных или объемно-планировочных решений, следовательно, МБДОУ «Детский сад № 35» не допущено никаких нарушений СНИП 21-01-97. На период проектирования постройки здания МБДОУ «Детский сад № 35» действовали: СНИП II-Л.3-62 «Часть II. Раздел Л. Глава 3. Детские ясли-сады. Нормы проектирования»; СНИП II-Л.2-62 «Часть II. Раздел Л. Глава 2. Общественные здания и сооружения»; СНИП II-А.5-62 «Противопожарные требования. Основные положения проектирования». В СНИП II-Л.3-62 требование к устройству второго эвакуационного выхода из помещений класса Ф 1.1 при количестве человек более 10 – отсутствует. В соответствии с п. 4.6 СНИП II-А.5-62 количество эвакуационных выходов из зданий и помещений должно быть не менее двух, за исключением случаев, указанных в соответствующих СНИП. В соответствии с п. 3.3 СНИП II-Л.2-62 количество эвакуационных выходов из общественных зданий и сооружений должно быть не менее двух. Устройство одной двери, ведущей к эвакуационным выходам, допускается из помещения, расположенного на любом этаже, при одновременном пребывании в помещении не более 50 человек. В помещениях МБДОУ «Детский сад № 35» нет групп наполняемостью более 50 человек, поскольку, во-первых, помещения не рассчитаны на такую наполняемость, во-вторых, предельная наполняемость групп установлена СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций». Иск следует удовлетворить.

В судебном заседании административный ответчик и представитель административного ответчика Главного управления МЧС России по Камчатскому краю Тимошенко Д.И. пояснила, что государственным инспектором г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору применены нормы, содержащие требования пожарной безопасности, непротиворечащие действующему законодательству. Выявленные при внеплановой проверке нарушения требований пожарной безопасности послужили основанием для составления в отношении МБДОУ «Детский сад № 35» протокола об



административном правонарушении, предусмотренных ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ с последующим назначением административного наказания. В ходе проведения проверки установлено, что в здании МБДОУ «Детский сад № 35» имеются помещения класса Ф 1.1, в которых отсутствуют вторые эвакуационные выходы. В связи с этим существует угроза жизни и здоровью детей, в случае возникновения пожара. Руководством указанного дошкольного учреждения не были приняты меры обеспечения пожарной безопасности. Срок подачи искового заявления о признании предписания незаконным, истек. В иске следует отказать.

Выслушав указанных лиц, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с ч. 1 ст. 219 КАС РФ если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным исковым заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов

Согласно п. 7 ст. 219 КАС РФ пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом.

13 апреля 2017 года государственным инспектором г. Петропавловск-Камчатского по пожарному надзору была проведена проверка соблюдения обязательных требований пожарной безопасности МБДОУ «Детский сад № 35».

В результате проверки были выявлены нарушения, создающие угрозу жизни и здоровью людей, находящихся в здании МБДОУ «Детский сад № 35», о чем государственным инспектором составлен акт проверки № 53 от 13 апреля 2017 года (л.д. 18-20).

В отношении МБДОУ «Детский сад № 35» было выдано предписание № 53/1/1 от 13 апреля 2017 года, согласно которого на организацию возложена обязанность предусмотреть второй эвакуационный выход из помещений средней группы, расположенной на втором этаже; второй старшей группы, расположенной на втором этаже здания; подготовительной группы, расположенной на первом этаже (л.д.15-17).

Предписание получено административным истцом 13 апреля 2017 года, между тем, с настоящим иском истец обратился в суд только 11 августа 2017 года, то есть по истечении установленного законом трехмесячного процессуального срока для обращения в суд.

Административный истец просил суд восстановить срок на обращение с указанным административным исковым заявлением, ссылаясь на те обстоятельства, что 5 июня 2017 года административный истец обращался в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края с иском о признании



предписания № 53/1/1 от 13 апреля 2017 года незаконным. Определением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 8 июня 2017 года административное исковое заявление было оставлено без движения. 23 июня 2017 года заявитель, не согласившись с указанным определением, подал частную жалобу. 17 июля 2017 года Камчатский краевой суд оставил обжалуемое определение без изменения. Определением от 18 июля 2017 года административное исковое заявление было возвращено в адрес истца.

При таких обстоятельствах, учитывая, что административный истец ранее (в пределах установленного законом процессуального срока) уже обращался с настоящим административным исковым заявлением, суд полагает возможным признать причину пропуска срока уважительной и восстановить истцу срок подачи настоящего административного искового заявления.

Между тем, анализируя обстоятельства дела в их совокупности, суд пришел к выводу, что требования административного истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что МБДОУ «Детский сад № 35» является юридическим лицом, целью деятельности которого является образовательная деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми.

Из Устава МБДОУ «Детский сад № 35» и свидетельства о государственной регистрации права 41 АВ 096688 следует, что здание МБДОУ «Детский сад № 35», расположенное по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Кутузова д. 20, является собственностью Петропавловск-Камчатского городского округа и закреплено за учреждением на праве оперативного управления.

Согласно техническому паспорту здание МБДОУ «Детский сад № 35» введено в эксплуатацию в 1963 году.

Из материалов дела усматривается, что административным истцом нарушен п. 6.12 СНиП 21-01-97.

Исходя из положений части 2 статьи 227 КАС РФ, суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О пожарной безопасности», пожарная безопасность - состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров; требования пожарной безопасности - специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством РФ, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; нарушение требований пожарной безопасности - невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.



Статьей 2 указанного закона установлено, что законодательство РФ о пожарной безопасности основывается на Конституции РФ и включает в себя настоящий Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

В соответствии с положениями абз. 10 ст. 6 Федерального закона «О пожарной безопасности», должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты.

В силу ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности», организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны, разрабатывать и осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности, проводить противопожарную пропаганду, а также обучать своих работников мерам пожарной безопасности, содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности несут: собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности, должностные лица в пределах их компетенции (ст. 38 ФЗ «О пожарной безопасности»).

В целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров принят Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», определяющий основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливает общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения (ч. 1 ст. 1).

Положения настоящего Федерального закона об обеспечении пожарной безопасности объектов защиты обязательны для исполнения при проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, техническом перевооружении, изменении функционального назначения, техническом обслуживании, эксплуатации и утилизации объектов защиты.

Согласно п. 3 и 4 ст. 4 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» к нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона. В случае, если положениями настоящего Федерального закона (за исключением положений статьи 64, части 1 статьи 82, части 7 статьи 83, части 12 статьи 84, частей 1.1 и 1.2 статьи 97 настоящего Федерального закона) устанавливаются более высокие



требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, применяются ранее действовавшие требования. При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования настоящего Федерального закона применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 32 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» здания дошкольных образовательных организаций относятся к классу функциональной пожарной опасности Ф 1.1.

Общие требования противопожарной защиты помещений, зданий и других строительных сооружений на всех этапах их создания и эксплуатации, а также пожарно-техническую классификацию зданий, их элементов и частей, помещений, строительных конструкций и материалов определены в СНиП 21-01-97\* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», принятых и введенных в действие с января 1998 года.

Из п. 1.1 СНиП 21-01-97\* следует, что данные нормы и правила устанавливают общие требования противопожарной защиты помещений, зданий и других строительных учреждений сооружений на всех этапах их создания и эксплуатации, а также пожарно-техническую классификацию зданий, их элементов и частей, помещений, строительных конструкций и материалов.

Согласно п. 6.12 СНиП 21-01-97\* помещения класса Ф 1.1, предназначенные для одновременного пребывания более 10 человек, должны иметь не менее двух эвакуационных выходов.

Согласно п.1.7 СНиП 21-01-97 необходимость приведения существующих зданий в соответствие с настоящими нормами определяется 8.5 СНиП 10-01, в соответствии с которой на существующие здания и сооружения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действующими нормативными документами, вновь разрабатываемые документы не распространяются, за исключением случаев, когда дальнейшая эксплуатация таких зданий и сооружений в соответствии с новыми данными приводит к недопустимому риску для безопасности жизни и здоровья людей. В таких случаях компетентные органы исполнительной власти или собственник объекта должны принять решение о реконструкции, ремонте или сносе существующих зданий и сооружений.

Учитывая приведенные нормы и установленные по делу обстоятельства, суд полагает, что государственный инспектор г. Петропавловск-Камчатского по пожарному надзору Тимошенко Д.И., вынося оспариваемое предписание, действовала в пределах своей компетенции, в соответствии с нормами закона, содержание оспариваемого предписания соответствует предъявляемым требованиям закона.

Доводы административного истца о том, что нормы Федерального закона «О пожарной безопасности» не применимы к данным правоотношениям, суд находит несостоятельными, поскольку в преамбуле закона установлено, что его действие распространяется на все без исключения субъекты правовых отношений



на территории Российской Федерации, в том числе и организации всех форм собственности и организационно-правовых форм.

Несмотря на то, что здание МБДОУ «Детский сад № 35» было введено в эксплуатацию в 1963 году и на тот момент времени оно отвечало всем установленным требованиям, административный ответчик не освобожден от обязанности обеспечить безопасность детей, которым в силу их возраста требуется повышенное внимание и забота.

При установленных обстоятельствах, суд не находит оснований для признания обжалуемого предписания незаконным.

Руководствуясь ст. 227 КАС РФ, суд

решил:

Административное исковое требование муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 35» о признании незаконным предписания № 53/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, вынесенного муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 35» 13 апреля 2017 года Государственным инспектором г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору Тимошенко Д.И.

- оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Камчатский краевой суд в течение 1 месяца.

Судья



мотивированное решение составлено 9 октября 2017 года